

# תושב כרמיאל דורש מהעירייה להחזיר לציבור כ-1.5 מיליון שקל

אלברט הרוש הגיש בקשה לתביעה ייצוגית נגד העירייה בטענה שהגבייה של אגרת השמירה בוצעה בניגוד לחוק ■ העירייה: "ככל הנראה, אין עילה לתביעה"

מתוך "המשיבה בתביעה: בחרה, בניגוד לדין, 'להיאחז' בתיקון לפקודת העיריות כמקור סמכות לגביית היטל שמירה"



גבתה אגרה בהתאם לתיקון בחוק. עיריית כרמיאל ■ צילום: דורון גולן

שבועיים בלבד אחרי שהוגשה תביעה ייצוגית בטענה שמדי המים בכרמיאל אינם מכוילים, הונחה על שולחנו של ראש העיר, עדי אלדר, תביעה ייצוגית נוספת. הפעם עוסיקת התביעה בנושא שכבר תקופה ארוכה שנוי במחלוקת - גביית היטל השמירה לצורך הפיקולט ניירות השיטור העירוניים.

הבקשה לאישור התביעה הייצוגית הוגשה על ידי תושב העיר, אלברט הרוש, באמצעות משרד עורכי הדין יוסף מיוחס מתל אביב. הרוש דורש בכתב התביעה להורות לעירייה להשיב להרוש ולשאר התושבים את היטל השמירה שגבתה שלא כדין.

ב-29.4.11 פירסמה העירייה מודעות בעיתונים, שבהן הודיעה כי בהתאם לאישור משרד הפנים, ייגבה היטל השמירה החל מ-4.4.11. לטענת הרוש, כבר בחשבון הארנונה האחרון שלו הופיע חיוב בסך 55.8 שקל, וכפי שנטען בכתב התביעה, מדובר לכאורה בגבייה ללא סמכות וללא חוק עזר בתוקף.

עוד טוען הרוש באמצעות פרקליטו, כי הרשויות המקומיות פועלות בעזרת חוק עזר עירוני, שכפוף לאישור משרד הפנים. עיריית כרמיאל אכן חוקקה חוק עזר בעניין שירותי השמירה, אך זה היה בשנת 2007, ולפיו רשאית היתה העירייה להפעיל שירותי שמירה ולגבות עבורם היטל. החוק אושר ב-2007 עד לסוף שנת 2009, ובתחילת 2010 אישרה המועצה שנה נוספת של גבייה.

לטענת מגישי התביעה, הבעיה החוקית החלה ב-2011, כאשר במועצת העיר ביקשו להאריך את הגבייה. אלא שבאותה תקופה פסק בג"ץ כי עיריית חולון חייבת להחזיר כספים לתושבים מאחר שהחוק העזר העירוני ניהויה חוקקה לצורך אישור תשלום היטל שמירה, אינו חוקתי.

בעירייה החליטו, כמו ברשויות מקומיות רבות בארץ, לשבת על הגדר ולהמתין להחלטת שר הפנים. הלה קיים דיונים בעניין עם גורמים שונים, וב-4.4.11 פורסם חוק לתיקון פקודת העיריות, המתיר לרשויות המקומיות סמכות

היא הדרך היעילה ביותר להכרעה במחלוקת, שכן יש להכריע בשאלה המשפטית המשותפת - האם העירייה גבתה סכומים ביתר וללא סמכות, ואת הסכום שעליה להשיב ניתן לחשב בקלות באמצעות דוח שתירשש העירייה להפיק. בינתיים מסתמכת התביעה על חוות דעת המומחה מארק פיסחוב, כלכלן המתמחה במימוני מוניציפלי, שהעריך כי מדובר בגביית יתר של 1.461 מיליון שקל. בסיום התבקש בית המשפט לקבוע גמול מיוחד לתובע וכן שכר טרחה לבא כוחו, בהתאם לסכום שייפסק לכלל חברי הקבוצה. העירייה טרם הגישה תגובתה לבקשה.

מהעירייה נמסר: "מבדיקה ראשונית עם היועץ המשפטי, עו"ד שלמה גבע, עולה כי ככל הנראה אין עילה לתביעה. יחד עם זאת, הבדיקה טרם הסתיימה. לכשתסתיים, תינתן תגובת העירייה לבית המשפט ולציבור".

■ נדב מאיוסט

לגבות היטל השבחה עד לסוף שנת 2011. בכרמיאל החליטו עורכי הדין לתיקון לחוק מאפשר להם להמשיך ולגבות אגרת שמירה. לטענת התובע, העירייה פעלה ללא כל סמכות חוקית ובניגוד לסמכויות שמקנה לה החוק. להוכחת דבריו, מפנה התובע לחוק יסוד משק המדינה, לפיו נקבע כי לא יוטלו מסים או אגרות ושיעוריהם לא ישונו, אלא בחוק, מה שלא קרה במקרה זה, כאשר עיריית כרמיאל לא אישרה במועצה את הגבייה שאותה גבתה בפועל. "ברי לכול, כי אין בתיקון לפקודת העיריות כדי להוות מקור סמכות חוקי לגביית היטל שמירה, בהעדר חוק עזר תקף", נכתב בכתב התביעה. "דא עקא, המשיבה בחרה, בניגוד לדין, 'להיאחז' בתיקון לפקודת העיריות כדי לקוד סמכות לגביית היטל שמירה". בעתירה מצוטטים פסקי דין דומים שניתנו בתחום, וניטען כי על העירייה להשיב לכל אחד מהתושבים 55.8 שקל, עבור החודש האחרון. בהמשך הבקשה נטען, כי תובענה ייצוגית